BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3621-8/21
Mostar, 27.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 002-12-2021-Ž od 22.12.2021. godine potencijalnog ponuđača AES – Promet d.o.o. Kakanj, izjavljenu na Rješenje broj 226/21 od 20.12.2021. godine, u postupku javne nabavke – Usluge prevoza učenika JU OŠ Musa Ćazim Ćatić Veliko Čajno-Visoko u školskoj 2021.-2022. godini (drugo polugodište) i školskoj 2022-2023. godini, ugovornog organa JU Osnovna škola Musa Ćazim Ćatić Veliko Čajno, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća II održanoj 27.01.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Žalba se usvaja i poništava se Rješenje broj 226/21 od 20.12.2021. godine i Tenderska dokumentacija, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 909-7-2-5-3-5/21 od 10.12.2021. godine

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JU Osnovna škola Musa Ćazim Ćatić Veliko Čajno (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda-Usluge prevoza učenika JU OŠ Musa Ćazim Ćatić Veliko Čajno-Visoko u školskoj 2021.-2022. godini (drugo polugodište) i školskoj 2022-2023. godini za koji je Obavještenje o nabavci broj 909-7-2-5-3-5/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 10.12.2021. godine. Na Rješenje broj 226/21 od 20.12.2021. godine potencijalni ponuđač AES – Promet d.o.o. Kakanj (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu od 22.12.2021. godine. Ugovorni organ je u skladu s članom 100.

stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 28.12.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 14.01.2022. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ je svojim Rješenjem, broj: 226/21 od 20.12.2021. godine djelimično usvojio našu žalbu, broj: 001-12-21-Ž od 17.12.2021. godine, u dijelu koji se odnosi na zahtjev za navođenje broja učenika po smjenama, a odbio kao neosnovane naše ostale žalbene navode!

U vezi sa navedenim, a kako spornim Rješenjem nisu otklonjene sve nepravilnost na koju smo ukazivali našom žalbom, odnosno kako su istom odbijeni ostali naši žalbeni navodi, to ulažemo ponovo žalbu iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ u tački 1.5. tenderske dokumentacije navodi da ima obezbijeđena sredstva u iznosu od 49.500,00 KM za predmetnu nabavku, a koja informacija nije tačna!

Naime, kako se predmetna nabavka provodi za školsku 2021/22. godinu (drugo polugodište) i školsku 2022/23. godinu, a imajući u vidu činjenicu da je ugovorni organ budžetski korisnik ZDK, te činjenicu da budžet ZDK nije usvojen za 2022. godinu, a niti za 2023. godinu, to je jasno da nema obezbijeđena sredstva za spornu nabavku. Pored navedenog ugovorni organ nema planiranu spornu nabavku u navedenom periodu niti u svom planu nabavke.

U prilog navedenog ide i informacija da ZDK nije izvršio uplatu izvršenih usluga prevoza za prvo polugodište 2021/22. godine niti jednom prevozniku, od početka školske godine. Dakle, ugovorni organ nije platio žalitelju ugovorenu cijenu usluge prijevoza za prvo polugodište 2021/22. godine, a u spornom Rješenju navodi da su sredstva za prijevoz učenika UVIJEK osigurana u budžetu ZDK. Međutim, u istom nije dao i odgovor na žalbeni navod zašto nije platio žalitelju izvršenu uslugu prijevoza za prvo polugodište 2021/22. godine, ako ima obezbijeđena sredstva, ali je zato potvrdio žalbene navode da budžet za 2022. i 2023. godinu nisu usvojeni u trenutku pokretanja sporne nabavke!

Žalitelj smatra da ugovorni organ nije naveo niti tačne količine predmeta nabavke jer isti u ovom trenutku ne zna, niti može znati broj učenika koji će pohađati školsku 2022/23. godinu, odnosno koji će koristiti usluge prijevoza u školskoj 2022/23. godini. Prethodno navedeno je važno zbog činjenice da je ugovorni organ u Obrascu za cijenu predvidio dostavljanje ponuda na bazi broja učenika, odnosno mjesečnih karti, a koji podatak je očigledno netačan za planirani period predmetne nabavke.

Žalitelj navodi prethodno navedeno jer ugovorni organ nije predvidio mogućnost zaključenja okvirnog sporazuma u predmetnom postupku nabavke, a kako ponuđačima nije dao tačan podatak o broju učenika u dvije školske godine za koje se planira zaključiti predmetni ugovor, to predmetna tenderska dokumentacija nije u skladu sa propisanim uslovima iz člana 53. Zakona o javnim nabavkama i čl. 3. i 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", broj: 90/14).

U vezi sa navedenim žalitelj ukazuje da je ponuđačima neophodan podatak o tačnom broju učenika za koji se dostavlja ponuda, odnosno zaključuje ugovor. Kako se predmetna usluga pruža samo za učenike ove škole, to ukupna visina cijene tražene usluge prevoza i rentabilnost predmetnog ugovora zavisi od podatka o broju učenika.

Nisu tačni navodi ugovornog organa "da zna tačan broj učenika jer vodi evidenciju o broju učenika, odnosno broju djece koja pohađaju predškolsku nastavu"! Ugovorni organ može znati samo trenutno stanje i može imati planove upisa učenika, koji se mogu promijeniti zbog mnogih razloga.

Naime, imajući u vidu dužinu perioda na koji se planira zaključenje spornog ugovora, ako bi u toku realizacije istog došlo do pada broja učenika, što je sveprisutan trend u BiH ili ako bi došlo do drastičnih promjena cijena goriva, što je također sveprisutan trend u svjetskoj ekonomiji, a koje cijene se zbog aktuelenih dešavanja sa COVID-19 ne mogu planirati u tako dugom vremenskom periodu,to bi izabrani ponuđač bio prisiljen voziti po cijenama koje nisu rentabilne, jer je predviđeno plaćanje predmetne usluge po broju učenika koji koriste istu, a cijenu bi bile formirane na osnovu trenutnih cijena goriva, a u slučaju raskida ugovora ugovorni organ bi realizovao bankovnu garaciju za ozbiljnost ponude. Kako se broj učenika može smanjiti iz brojnih razloga, kao što su unutrašnje i vanjske migracije stanovništva, smrtni slučajevi i dr, žalitelj smatra da je tvrdnja ugovornog organa da raspolaže tačnim brojem učenika paušalna i neosnovana.

Kako ugovorni organ ne zna, odnosno ne može znati, tačan broj učenika za planirani period zaključenja ugovora, odnosno isti može samo planirati, a imajući u vidu da je predmet nabavke ugovoreni prijevoz putnika, žalitelj smatra da se ugovaranje cijene predmetne usluge prijevoza mora vršiti samo na osnovu broja pređenih kilometara na predmetnim relacijama u toku ugovorenog perioda. Naime, vrlo jednostavno se može utvrditi broj kilometara koji treba preći u toku dana, mjeseca i školske godine, tako da je broj kilometara jedini objektivan element za formiranje cijene ponude, jer je nepromjenjiv za ugovoreni period, odnosno samo na ovaj način promjene broja učenika ne bi uticale na ugovorenu cijenu prijevoza.

Zbog uticaja cijene goriva na cijenu prevoza, odnosno stalnih oscilacija cijene goriva, žalitelj smatra da se ugovor može i mora zaključiti samo na period od jedne školske godine, jer je opasno

zaključivati ugovor na duži vremenski period u situaciji kada ugovorni organ nije predvidio mogućnost korekcije ugovorene cijene, a u svojoj tenderskoj dokumentaciji je predvidio mehanizme samo za svoju zaštitu (bankovna garacija i ugovorna kazna), a izabrani ponuđač se može pouzdati samo u svoju sreću da cijene goriva neće porasti, odnosno da se broj učenika neće smanjiti!

Sporna tenderska dokumentacija je nejasna i neprecizna i u dijelu propisivanja uslova/dokaza za utvrđivanje tehničke i profesionalne sposobnosti.

-Ugovorni organ je kao uslov za utvrđivanje tehničke i profesionalne sposobnosti, propisao "da zaposlenici posjeduju obrazovne i profesionalne kvalifikacije potrebne za pružanje usluga koje se odnose na predmet nabavke"! Žalitelj smatra da ovaj uslov nije jasan i precizan. Naime, ugovorni organ nije propisao koje obrazovne i profesionalne kvalifikacije isti moraju ispunjavati. Žalitelj smatra da, ako je ovaj uslov bio važan ugovornom organu, isti morao u svojoj TD propisati obrazovne i profesionalne kvalifikacije vozača. Žalitelj smatra pogrešnim da se kroz propisane dokaze indirektno propisuju uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti. Kako to u konkretnom slučaju nije urađeno, to predmetna tenderska dokumentacija nije u skladu sa propisanim uslovima iz člana 53. Zakona o javnim nabavkama i člana 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Sporna tenderska dokumentacija je nejasna i u tački 5. a) Aneksa I - Obrazac za ponudu! Naime, u spornoj tački se ponuđači obavezuju dostaviti dokaze o kvalifikovanosti i u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti, a u samoj tenderskoj dokumentaciji nisu postavljeni uslovi ekonomske i finansijske sposobnosti, niti su traženi neki dokazi za ovu sposobnost. Zbog navedenog žalitelj smatra da je sporna tenderska dokumentacija zbunjujuća i nejasna, odnosno nije u skladu sa propisanim uslovima iz člana 53. Zakona o javnim nabavkama.

U vezi navoda ugovornog organa da je žalitelj trebao tražiti pojašnjenje sporne tenderske dokumentacije, žalitelj ističe da zbog kratkih rokova za predaju ponuda nije imao dovoljno vremenena na raspolaganju da traži pojašnjenje sporne tenderske dokumentacije.

Žalitelj smatra da sve navedeno utiče za zakonitost predmetne nabavke, zbog čega traži od ugovornog organa da usvoji ovu žalbu i poništi predmetni postupak nabavke, Rješenje, broj: 226/21 od 20.12.2021. godine i spornu tendersku dokumentaciju ili da ovu žalbu dostavi Uredu za razmatranje žalbi, koji će žalbu usvojiti i poništiti predmetni postupak nabavke, Rješenje, broj: 226/21 od 20.12.2021. godine i spornu tendersku dokumentaciju.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U žalbi je navedeno sljedeće:

Ugovorni organ je u tački 1.5 tenderske dokumentacije navodi da ima obezbjeđenja sredstva u iznosu od 49.500,00 KM za predmetnu nabavku, te da je navedeni ugovorni organ budžetski korisnik i da još nije usvojen budžet za 2022, kao ni za 2023. godinu, te da ugovorni organ nema pomenuta sredstva kao obezbjeđena. Da ZDK nije uplatio sredstva za prevoz učenika ni za prvo polugodište. Pored navedenog ni planom nabavki spomenuta javna nabavka nije planirana kod ugovornog organa.

Smatramo da spomenuti navodi su neosnovani, obzirom da je Vlada ZDK usvojila Dokumenta okvirnog budžeta broj: 02-11-11367/20 od 03.07.2020. godine u kojem se nalaze stavke za prevoz učenika, nadalje usvojen je prijedlog budžeta za 2022. godinu dana 17.12.2021. godine u kojem se također nalaze predviđena sredstva za prevoz učenika.

Nadalje napominjemo da je prevoz učenika UVIJEK osiguran u budžetu ZDK i sasvim je nesnovan pomenuti navod. U Planu javnih nabavki ugovorni organ je predvidio provođenje pomenute javne nabavke u skladu sa Odlukom obzirom da učenici dolaze iz ruralnih područja i da se prevoz mora obezbijediti, a da zbog stalnih žalbi ugovorni organ nije mogao provesti javnu nabavku za prvo polugodište izvršena je izmjena Plana kako bi se postupak javne nabavke okončao da učenici ne bi trpjeli i pješačili po 7-10 kilometara.

Žalitelj dalje navodi da ugovorni organ nije naveo tačne podatke o broju učenika što je sasvim neosnovano obzirom da ugovorni organ vodi evidenciju o broju učenika koji trenutno pohađaju nastavu kao i broj učenika koji pohađaju predškolsko obrazovanje u ovoj ustanovi u ovoj školskoj godini, a koji će biti upisani u prvi razred, tako da je ugovorni organ dao tačne podatke, sasvim je nejasno kako žalitelj može da navodi paušalne navode, te je isti navod neosnovan. Žalitelj navodi da ugovorni organ može samo planirati broj učenika koji će se upisati u prvi razred što je sasvim netačno jer ugovorni organ provodi sistem obaveznog predškolskog obrazovanja i tačno zna koliki je broj učenika koji će se upisati u prvi razred.

Broj učenika koji je naveden u tenderskoj dokumentaciji je sasvim tačan i ugovorni organ stoji iza istog i sasvim je dovoljan podatak da ponuđači mogu napraviti ponudu jer ugovorni organ je taj koji zahtjeva uslugu za broj učenika koji mu je neophodan.

Nadalje ugovorni organ navodi da u toku realizacije može doći do pada broja učenika zbog COVID -19 to je sasvim za njega nebitno jer se ugovor zaključuje na broj učenika i on će ispostaviti fakturu na broj učenika da li će oni dolaziti u školu ili ne to niko ne može predvidjeti.

Nadalje ističe da se dešava promjena cijene goriva što je rizik svakog ponuđača, ali je trend opadanja cijene goriva tako da je sasvim neosnovan navod obzirom da ima ugovora koji se zaključuju i na period od 4 godine tako da rizik promjene cijena preuzima sam ponuđač, ali se često dešava i da cijene sasvim padnu onda je to rizik ugovornog organa.

Na koji period da se ugovor zaključi određuje ugovorni organ sasvim je neprihvatljivo i zakonski neosnovano da žalitelj navodi na koji period treba da se ugovor zaključi.

Nadalje žalitelj navodi da tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača je nejasna u smislu da je ugovorni organ tražio »da zaposlenici posjeduju obrazovne i profesionalne kvalifikacije potrebne za pružanje usluga koje se odnose na predmet nabake« te da ugovorni organ nije propisao propisao koje obrazovne kvalifikacije moraju imati zaposlenici što je sasvim neosnovano jer u tenderskoj dokumentaciji stoji :

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti će se vršiti na osnovu slijedećih dokaza:

-Spisak zaposlenih radnika iz Poreske uprave (ne starije od 90 dana od dana predaje ponude) sa JS 3100 obrascem, koji će direktno učestvovati u realizaciji prijevoza učenika sa iskaznicama da su isti licencirani vozači - najmanje 2 (dva).

Dakle, ugovorni organ je zahtijevao da ponuđač mora imati licencirane radnike (minimalno 2 vozača) kojim ispunjavaju uslove potrebne za pružanje usluge koje se odnose na predmet nabavke.

Nadalje žalitelj navodi da je indirektno tražena obrazovna i profesionalna kvalifikacija radnika što je sasvim netačno u sklopu tenderske dokumentacije je tačno navedeno koji dokazi se zahtijevaju.

Zakon o cestovnom prometu FBIH i Pravilnik o licenci za obavljanje javnog prevoza u cestovnom prometu je precizirao obavezu licenciranih vozača i način izdavanja iskaznica.

Pomenuti navod je neosnovan.

Žalitelj navodi da ugovorni organ je u Aneksu I naveo da su ponuđači u obavezi dostaviti dokaze u smislu kvalifikovanosti između ostalih navedeno i u smislu ekonomsko-finansijske sposobnosti, ali u tački 3.2. je tačno navedevo sasvim jasno i precizno da se pomenuti uslovi ne traže. Smatramo sasvim paušalan i neosnovan navod žalitelja jer je sasvim tačno i precizno navedeno u tenderskoj dokumentaciji koje uslove ponuđači moraju ispuniti, a što je navedeno i u sadržaju ponude na strani 8. tenderske dokumentacije.

Navedena žalba je sasvim neosnovana i paušalna samo kako bi se postupak odugovlačio, ali sve ide na štetu učenika koji moraju po zimskim uvjetima pješačiti, te smatramo da URŽ BIH treba istu odbiti kao neosnovanu.

Žalitelj kome je aktom ovog organa broj JN2-03-07-1-3621-4/21 od 31.12.2021. godine dostavljeno izjašnjenje ugovornog organa, nije dostavio odgovor na isto.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporavajući Rješenje ugovornog organa broj 226/21 od 20.12.2021. godine, kojim je djelimično usvojena njegova žalba na tendersku dokumnetaciju u predmetnom postupku javne nabavke, navodi da ugovorni organ nema obezbijeđena sredstva za predmetnu nabavku, kako je naveo u tački 1.5. Tenderske dokumentacije.

Uvidom u pobijano Rješenje, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženu Rješenja naveo da je spomenuti navod neosnovan, s obzirom da je Vlada ZDK usvojila Dokument okvirnog budžeta broj 02-11-11367/20 od 03.07.2020. godine u kojem se nalaze stavke za prevoz učenika, nadalje usvojen je prijedlog budžeta za 2022. godinu dana 17.12.2021. godine u kojem se također nalaze predviđena sredstva za prevoz učenika. Nadalje ugovorni organ napominje da je prevoz učenika uvijek osiguran u budžetu ZDK i da je u Planu javnih nabavki ugovorni organ predvidio provođenje spomenute javne nabavke u skladu sa Olukom, obzirom da učenici dolaze iz ruralnih područja i da se prevoz mora obezbijediti, a da zbog stalnih žalbi ugovorni organ nije mogao provesti javnu nabavku za prvo polugodište, izvršena je izmjena Plana kako bi se postupak javne nabavke okončao da učenici ne bi trpjeli i pješačili po 7-10 kilometara.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 1.5. propisano da su sredstva obezbijeđena u iznosu od 49.500,00 KM bez PDV-a.

Uvidom u Plan javnih nabavki za školsku 2021-22. godinu i 2022-23 godinu OŠ Musa Ćazim Ćatić Veliko Čajno, ovaj organ je utvrdio je pod stavkom 3. naveden Pervoz učenika za potrebe JU OŠ Musa Ćazim Ćatić Veliko čajno, procijenjena vrijednost 49.500,00 KM, vrsta postupka – Konkurentski, planirani početak postupka – decembar, planirano zaključivanje ugovora-januar, trajanje ugovor 17 mjeseci.

Uvidom u Odluku o pokretanju postupka broj 215/21 od 08.12.2021. godine, ovaj organ je utvrdio da je članom 1. dispozitiva Odluke utvrđeno da se pokreće konkurentski postupak javne nabavke sa dodatnim javnim obavještenjem za prikupljanje najpovoljnije ponude za prevoz učenika OŠ Musa Ćazim Ćatić Veliko Čajno za školsku 2021-2022. godinu (drugi polugodište) i školsku 2022-2023. godinu. Članom 2. dispozitiva Odluke je utvrđeno da je procijenjena vrijednost planirane nabavke 49.500,00 KM bez PDV-a, članom 3. dispozitiva je utvrđeno da se za provođenje postupka javne nabavke iz člana 1. Odluke zadužuje Komisija i sastav iste, članom 4. da se ugovor dodjeljuje ponuđaču koji dostavi najnižu cijenu bez PDV-a, dok je članom 5. dispozitiva Odluke o pokretanju postupka utvrđeno da odluka stupa na snagu danom donošenja.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je Zakonom o javnim nabavkama propisano:

Član 17.

(1) Ugovorni organ može započeti postupak javne nabavke ako je nabavka predviđena u planu nabavki ili kada ugovorni organ donese posebnu odluku o pokretanju postupka javne nabavke.

(2) Ugovorni organ mora objaviti plan nabavki čija je vrijednost veća od vrijednosti utvrđenih u članu 14. stav (1) ovog zakona na svojoj internetskoj stranici, i to najkasnije u roku od 60 dana od dana usvajanja budžeta, odnosno finansijskog plana.

(3) Ako se ugovor dodjeljuje na period duži od jedne godine, obaveze koje dospijevaju u narednim godinama moraju biti ugovorene u iznosima predviđenim propisima kojima se uređuje izvršenje budžeta ili finansijskog plana za svaku godinu posebno.

Član 18.

(1) Ugovorni organ pokreće postupak javne nabavke donošenjem odluke ili rješenja u pisanom obliku koje obavezno sadrži:

a) zakonski osnov za provođenje postupka javne nabavke;

b) predmet javne nabavke;

c) procijenjenu vrijednost javne nabavke;

d) **podatke o izvoru – načinu finansiranja**;

e) vrstu postupka javne nabavke.

(2) U slučaju izuzeća od primjene iz člana 10. ovog zakona ili za dodjelu ugovora o nabavci usluga iz Aneksa II. Dio B, ugovorni organ dužan je donijeti odluku koja, osim zakonske osnove za izuzeće od primjene ovog zakona, sadrži osnovne elemente iz stava (1) tač. b), c) i d) ovog člana.

Dakle iz citiranih zakonskih odredbi nesporno proističe da ugovorni organ pokreće postupak javne nabavke donošenjem odluke o pokretanju postupka javne nabavke, ali imajući u vidu da Odluka o pokretanju postupka broj 215/21 od 08.12.2021. godine ne sadrži podatke o izvoru – načinu finansiranja predmetne javne nabavke, što je u suprotnosti sa članom 18. stav (1) tačka d) ZJN, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ u smislu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama nije dokazao da ima obezbijeđena sredstva za predmetnu javnu nabavku, kako je to naveo u tački 1.5. tenderske dokumentacije i pobijanom Rješenju. Stoga se navod žalitelja smatra osnovanim.

Žalitelj dalje osporavajući Rješenje broj 226/21 od 20.12.2021. godine, navodi da ugovorni organ nije naveo ni tačne količine predmeta nabavke jer isti ne zna u ovom trenutku broj učenika koji će pohađati školsku 2022/23 godinu, ističući da ugovorni organ nije predvidio mogućnost zaključenja okvirnog sporazuma u predmetnom postupku javne nabavke, a kako ponuđačima nije dao tačan podatak o broju učenika u dvije školske godine, to predmetna tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa članom 53. ZJN i članom 3. i 4. Uputstva za pripemu modela TD i ponuda.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 2) predmetne tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u istom dao relacije, broj učenika prema datim relacijama, vrijeme polaska I i II smjene, vrijeme povratka I i II smjene, a od ponuđača je ugovorni organ tražio da upišu cijenu mjesečne karte po učeniku bez PDV-a, ukupnu cijenu mjesečne karte za sve učenike bez PDV-a i ukupnu cijenu u KM bez PDV-a za 14 mjeseci.

Ugovorni organ je u Obrascu za cijenu ponude također naveo da će se usluge pružati u periodu od 25.01.2022. godine do 25.06.2022. godine i od 01.09.2022. godine do 15.06.2023. godine.

Tačkom 2.3. tenderske dokumentacije je propisano da je količina predmeta nabavke precizirana u Aneksu 2 – Obrazac za cijenu ponude.

Tačkom 1.5. TD je propisano da nije pedviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma i da je period na koji se zaključuje ugovor od 25.01.2022. godine do 25.06.2022. godine i od 01.09.2022. godine do 15.06.2023. godine.

U obrazloženju pobijanog Rješenja ugovorni organ navodi da je broj učenika koji je naveden u tenderskoj dokumentaciji sasvim tačan i da ugovorni organ stoji iza istog i sasvim je dovoljan podatak da ponuđači mogu napraviti ponudu, jer je ugovorni organ taj koji zahtijeva uslugu za broj učenika koji mu je neophodan i vodi evidenciju o broju učenika koji trenutno pohađaju nastavu i broju učenika koji pohađaju predškolsko obrazovanje u ovoj ustanovi, odnosno koji će biti upisani u prvi razred.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 4. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda propisano:

(1) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji kod ugovora o javnoj nabavci određuje tačnu količinu predmeta nabavke, a kod okvirnog sporazuma tačnu ili okvirnu količinu predmeta nabavke.

(2) Okvirna količina predmeta nabavke određuje se samo u slučaju okvirnog sporazuma, **kada ugovorni organ**, zbog prirode predmeta nabavke ili drugih objektivnih okolnosti, **ne može unaprijed odrediti tačnu količinu**.

(3) Stvarna nabavljena količina na osnovu zaključenog ugovora o javnoj nabavci i ugovora zaključenog na osnovu okvirnog sporazuma ne može biti manja ili veća od ugovorene količine.

(4) Stvarna nabavljena količina na osnovu zaključenog okvirnog sporazuma može biti jednaka ili manja od predviđene okvirne količine.

Imajući u vidu da predmetna javna nabavka obuhvata usluge prevoza učenika i u školskoj 2022./2023 godini, dakle i u narednoj školskoj godini, a da ugovorni organ, osim konstatcije da je broj učenika tačan i da stoji iza njega, ničim nije dokazao na osnovu čega je utvrdio tačnu količinu, odnosno tačan broj onih učenika koji će pohađati školsku 2022/2023. godinu, a kojima je neophodna usluga prevoza, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ u smislu člana 102. stav (2) ZJN nije potkrijepio niti obrazložio svoje navode iz obrazloženja pobijanog Rješenja. Konstatacija ugovornog organa da vodi evidenciju o broju djece koja trenutno pohađaju predškolsko obrazovanje ne može biti osnov za određivanje tačnog broja učenika koji će pohađati školsku 2022./2023. godinu iz prostog razloga što sva djeca predškolskog uzrasta ne moraju pohađati predškolsko obrazovanje s obzirom da isto nije obavezno. Pri tome, ovaj organ ne spori pravo ugovornom organu da utvrdi tačne količine predmeta nabavke, ali ugovorni organ mora dokazati na osnovu čega je utvrdio mjernu jedinicu učenik i odredio tačnu količinu, odnosno tačan broj učenika u školskoj 2022/23 godini koji će koristiti usluge prevoza, a što ugovorni organ u konkretnom slučaju nije, zbog čega se navod žalitelja smatra osnovanim.

Žalitelj osporavajući Rješenje broj 226/21 od 20.12.2021. godine navodi da nije jasan uslov za utvrđivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, ističući da ugovorni organ nije propisao koje obrazovne i profesionalne kvalifikacije ponuđači moraju ispunjavati.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

Član 50. tačka a) Zakona o javnim nabavkama

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48-51. Zakona, ponuda će biti odbačena ukoliko ponuđač ne ispuni sljedeće minimalne uslove:

- ponuđač mora imati licencirane radnike (minimalno 2 vozača) koji posjeduju obrazovne i profesionalne kvalifikacije potrebne za pružanje usluge koje se odnose na predmet nabavke.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti će se vršiti **na osnovu sljedećih dokaza**:

- Spisak zaposlenih radnika iz Poreske uprave (ne starije od 90 dana od dana predaje ponude) sa JS 3100 obrascem, koji će direktno učestvovati u realizaciji prijevoza učenika sa iskaznicama da su isti licencirani vozači - najmanje 2 (dva).

Dokazi koji se zahtijevaju dostavljaju se u originalu ili u kopiji ovjerenoj od nadležnog organa.

U obrazloženju pobijanog rješenja, ugovorni organ navodi da je zahtijevao da ponuđač mora imati licencirane radnik (minimalno 2 vozača) kojim ispunjava uslove potrebne za pružanje usluge koje se odnose na predmet nabavke.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 50. Zakona o javnim nabavkama propisano da u postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača i to:

b)obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga.

Članom 44. Zakona o javnim nabavkama propisano je da:

(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3)Minimum kvalifikacionih **uslova** koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni

Nadalje članom 53. stav (1) ZJN je propisano da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog Zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele

ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

U kontekstu navedenog, ovaj organ ističe da nije sporno da ugovorni organ, kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, može zahtijevati obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga, međutim u konkretnom slučaju ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije definisao uslove vezano za obrazovne i profesionalne kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga, već je samo definisao dokaze/dokumente koje je potrebno dostaviti u svrhu ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača na način da je zahtijevao **spisak zaposlenih radnika iz Poreske uprave** (ne starije od 90 dana od dana predaje ponude) sa JS 3100 obrascem, koji će direktno učestvovati u realizaciji prijevoza učenika **sa iskaznicama da su isti licencirani vozači** - najmanje 2 (dva). Imajući u vidu da ugovorni organ zahtijeva da ponuđač mora imati licencirane radnike koji posjeduju obrazovne i profesionalne kvalifikacije potrebne za pružanje usluge koje se odnose na predmet nabavke, a da pri tome tenderskom dokumentacijom ugovorni organ nije propisao koje obrazovne i profesionalne kvalifikacije licencirani radnici moraju posjedovati, već je samo propisao koje dokaze ponuđač mora dostaviti u svrhu ocjene ponuda, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ minimum kvalifikacionih uslova nije utvrdio na način da su isti jasni i precizni, što je u suprotnosti sa članom 44. stav (3) ZJN, ali u suprotnosti i sa članom 53. stav (1) ZJN s obzirom da predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Stoga se navod žalitelja smatra osnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja da je tenderska dokumentacija nejasna jer se tačkom 5a) Aneksa I-Obrasca za ponudu ponuđači obavezuju dostaviti dokaze o kvalifikaciji u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti, a u samoj tenderskoj dokumentaciji nisu postavljeni uslovi ekonomske i finansijske sposobnosti, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da su istom propisanu uslovi za kvalifikaciju u pogledu lične sposobnosti, sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, tehničke i profesionalne sposobnosti, dok je tačkom 3.2. tendeske dokumentacije propisano da se, što se tiče ekonomskog i finansijskog stanja u skladu sa članom 47. Zakona, ne traže zahtjevi iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da iz predmetne tenderske dokumentacije nesporno proizilazi da se istom ne traže dokazi ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača, ovaj organ konstatuje da tenderska dokumentacija nije nejasna zbog činjenice da u Obrascu za ponudu (Aneks I) u Izjavi ponuđača stoji da se ponuđač obavezuje dostaviti dokaze o kvalificiranosti u pogledu lične sposobnosti, ekonomske i finansijske sposobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti, iz prostog razloga što u samoj Izjavu ponuđača u okviru Obrasca za ponudu stoji da se ponuđač obavezuje dostaviti dokaze o kvalificiranosti koji su traženi tenderskom sokumentacijom, a kako predmetnom tendeskom dokumentacijom dokazi ekonomske i

finansijske sposobnosti nisu traženi, to je nesporno da se i izjavom u okviru Obrasca za ponudu ponuđači obavezuju na dostavu onih dokaza koji su traženi tenderskom dokumentacijom. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

S obzirom na sve navedeno, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava Rješenje broj 226/21 od 20.12.2021. godine i Tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabavke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostavljeno:

- Aes - promet d.o.o. Kakanj

-JU Osnovna škola Musa Ćazim Ćatić Veliko Čajno

-evidencija

-a/a